**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania**

***projektu***

***rozporządzenia* *Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie   
w sprawie trybu i sposobu* *dokonywania doręczeń elektronicznych***

**(B 564)**

W ramach konsultacji publicznych projekt przekazano do: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Porozumienia Samorządów Zawodowych   
i Stowarzyszeń Prawniczych, Polskiego Związku Pracodawców Prawniczych, Stowarzyszenia Prawnicy dla Polski oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Fundacji Panoptykon, Fundacji Court Watch Polska, Fundacji Ordo Iuris i Fundacji im. Stefana Batorego.

Projekt został przedstawiony do zaopiniowania Sądowi Najwyższemu, Krajowej Radzie Sądownictw, Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz wszystkim sądom apelacyjnym.

Uwagi do projektu zostały zgłoszone przez: Sąd Najwyższy, Oddział Informatyczny Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu oraz Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris.

Sąd Najwyższy zgłosił uwagę w zakresie § 3 rozporządzenia wskazując, że zamiast wprowadzać zasadę niezmienności konta – z czym się wiąże konieczność wprowadzenia kazuistycznych przepisów szczególnych ją wyłączających – można byłoby w sposób generalny uregulować w rozporządzeniu możliwość zmiany konta, na które dokonywane są doręczenia elektroniczne. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ funkcjonalność doręczenia pisma na inne konto niż konto, z którego wpłynęło pierwsze pismo w sprawie, obecnie występuje jedynie w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe, o których mowa w § 6-61 rozporządzenia. Wobec powyższego, jako generalną zasadę w rozporządzeniu przyjęto, że doręczenia pisma za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dokonuje się poprzez jego umieszczenie na koncie, z którego adresat wniósł pierwsze pismo w sprawie.

Oddział Informatyczny Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu słusznie wskazał, że nie jest zasadnym usunięcie z definicji „użytkownika” sformułowania wskazującego, że konto użytkownika powinno być założone   
„w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe”. W związku z tym uwagę uwzględniono i w projekcie zakłada się, że przez „użytkownika konta” będzie się rozumiało „osobę fizyczną, dla której założono konto w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe”.

Nie podzielono natomiast wątpliwości tego opiniującego co do prawidłowości usunięcia   
z definicji „konta” w zakresie zbioru danych identyfikujących użytkownika zapisu o wymogu przyporządkowania go do tego użytkownika. Z treści bowiem proponowanej definicji konta jednoznacznie wynika, że skoro zbiór danych identyfikuje użytkownika (wraz z przyporządkowanymi zasobami systemu teleinformatycznego), to z samego tego faktu wynika, że jest to przyporządkowane do konkretnego użytkownika (konkretnej osoby fizycznej).

Nie uwzględniono też uwagi tego podmiotu odnoszącej się do proponowanej w projekcie definicji „uwierzytelnienia” wskazującej, że na gruncie procedury cywilnej „proces elektroniczny” jest sformułowaniem nieznanym. Celem definicji uwierzytelnienia jest wskazanie, że w wyniku przeprowadzenia tego procesu następuje identyfikacja użytkownika. Wobec tego, że czynności użytkownika są dokonywane w systemie teleinformatycznym, to projektowana definicja w sposób pełny i prawidłowy określa istotę uwierzytelnienia.

Także podniesione przez Oddział Informatyczny Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu wątpliwości, co do przyjętej koncepcji, że osoba fizyczna może mieć więcej niż jedno konto w systemie teleinformatycznym obsługującym dane postępowanie sądowe, nie uznano za zasadne. Celem bowiem proponowanej regulacji jest umożliwienie doręczenia korespondencji wnioskodawcy na konto inne niż konto, z którego wpłynęło pierwsze pismo w sprawie. Prawo wskazania innego adresu do doręczeń nie budzi wątpliwości obecnie w postępowaniach tradycyjnych, prowadzonych „papierowo”. Powinno być ono uwzględnione również w postępowaniach prowadzonych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, także z uwagi na możliwe zmiany w tym zakresie związane przykładowo z ustanowieniem pełnomocnika w toku postępowania lub zmianę osób uprawnionych do reprezentacji wnioskodawcy.

Odnosząc się zaś do uwagi tego podmiotu związanej ze zmianą brzmienia § 4 ust. 1 rozporządzenia, gdzie wskazuje się, że po odbiorze pisma, na koncie, na którym umieszczono pismo, prezentowana jest data odbioru, a nie umieszczane elektroniczne potwierdzenie odbioru wyjaśniono, że taka redakcja uwzględnia aktualną funkcjonalność sytemu teleinformatycznego. Z tych względów projektowane brzmienie przepisu nie wymaga modyfikacji.

Na uwzględnienie nie zasługiwała też uwaga Oddziału Informatycznego Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu dotycząca zastąpienia przez § 1 pkt 4 projektu terminu „poucza” wyrazem „informuje”. Termin „poucza” używany jest na gruncie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm.) zasadniczo w odniesieniu do czynności sądu. Biorąc to pod uwagę oraz znacznie omawianego pojęcia zastąpienie go w projekcie wyrazem „informuje” dla określenia działania (funkcjonalności) systemu teleinformatycznego (a nie sądu) jest uzasadnione. Projekt – co podkreślono w uzasadnieniu – doprecyzowuje tą zmianą, że użytkownik konta przed uwierzytelnieniem nie otrzymuje faktycznie pouczenia w sensie procesowym, ale jest tylko informowany odpowiednim komunikatem o sposobie i skutkach dokonywania doręczeń elektronicznych.

Nie uznano także za zasadną uwagę dotyczącą posłużenia się w § 1 pkt 5 projektu terminem „adresat”, a nie „użytkownik”. W tym zakresie wyjaśniono, że w postępowaniu rejestrowym adresatem pisma najczęściej nie będzie użytkownik konta, ale podmiot podlegający wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. Podmiot ten może odebrać kierowaną do niego korespondencję za pośrednictwem konta osoby fizycznej (użytkownika konta), z którego wniósł pierwsze pismo w sprawie, chyba że w piśmie procesowym wskazał inne konto do doręczeń w systemie teleinformatycznym.

Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris zgłosił uwagi do § 1 pkt 3 rozporządzenia wskazując, że zastosowanie fikcji doręczeń niewątpliwie przyspiesza postępowanie sądowe, jednak nie może ono odbywać się kosztem interesu obywateli. Z uwagi na to, że projekt jest wykonaniem upoważnienia zawartego w art. 1311§ 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, to zgodnie z treścią wskazanego przepisu, określając w drodze rozporządzenia tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych, winno się mieć na względzie zapewnienie skuteczności doręczeń oraz ochronę praw osób, którym pisma są doręczane. Zdaniem Opiniującego w projekcie pominięto jednak istotną kwestię, wpływającą na skuteczność doręczenia oraz ochronę praw adresata pisma, jaką jest ponowne powiadomienie po pierwszych 7 dniach o pozostawieniu na koncie pisma. Projektodawca odnosząc się do zgłoszonego zastrzeżenia wskazał, że za punkt wyjścia analizy zgłoszonej uwagi należy przyjąć ustalenia dotyczące wykonawczego charakteru rozporządzeń dokonane w szczególności w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 października 1999 r., K 12/99 i z dnia 9 listopada 1999 r., K 28/98. Trybunał wskazuje w tych orzeczeniach jakie wymagania muszą spełniać rozporządzenia zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Przepis ten dopuszcza stanowienie rozporządzeń tylko na podstawie „szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie   
i w celu jej wykonania”. W wyroku z dnia 12 lipca 2007 r., U 7/06 Trybunał Konstytucyjny wskazał, iż rozporządzenie nie może uzupełniać ustawy, rozbudowywać przesłanek zrealizowania jakiejś normy prawnej określonej w ustawie lub takich elementów procedury, które nie odpowiadają jej ustawowym założeniom. W wyroku Trybunału Konstytucyjnego, o sygn. akt U 7/06, Trybunał wskazał ponadto,   
iż racjonalność czy celowość wydania danej regulacji nie może usprawiedliwiać działania organu wydającego rozporządzenie, który wykracza poza upoważnienie i neguje wykonawczy charakter tego aktu. Projektowane rozporządzenie jest wydawane na podstawie art. 1311 § 3 k.p.c. Przepisy art. 1311 k.p.c. nie przewidują, aby w przypadku nieodebrania pisma w formie dokumentu elektronicznego sąd, po upływie siedmiu dni, licząc od dnia wysłania zawiadomienia, przesyłał powtórne zawiadomienie   
o możliwości odebrania tego pisma.

Nie wpłynęło zgłoszenie od podmiotów zainteresowanych pracami nad przedmiotowym projektem zgodnie z ustawą o działalności lobbingowej w procesie stanowienia praw.